**I samband med voteringen den 5 december höll talman Per Westerberg ett anförande där han förklarade sina skäl för att vägra ställa proposition, det vill säga låta riksdagen ta ställning till finansutskottets initiativ att återställa brytpunkten för statlig inkomstskatt.**

Talmannens anförande:

Det talade ordet gäller.

***"Enligt 5 kap. 12 § riksdagsordningen ska riksdagen genom ett enda beslut fastställa dels en utgiftsram, dels en beräkning av inkomsterna, det så kallade rambeslutet. Beslutet om höjd brytpunkt ingår i rambeslutet och utgör en del av regeringens budgetalternativ. En omfattande rättsutredning finns sedan i dag publicerad på riksdagens webbplats.  
  
Riksdagsordningen innehåller inte något uttryckligt förbud mot den nu föreslagna typen av ändring av rambeslutet och frågan har inte berörts närmare i förarbetena. Lagtextens ordalydelse, det vill säga att utgiftsramar och inkomstberäkning ska fastställas i ett enda beslut, talar med styrka för att avsikten varit att det inte ska vara möjligt att delvis ändra rambeslutet i efterhand på det nu föreslagna sättet.  
  
I samma riktning talar förhållandet att det grundläggande syftet bakom införandet av rambeslutsmodellen varit att riksdagen - till skillnad från vad som var fallet enligt den tidigare ordningen - vid ett och samma tillfälle och i ett enda beslut, ska ställa regeringens och oppositionens fullständiga budgetförslag mot varandra. Även nuvarande riksdagspraxis under sexton år talar för att det inte bör vara möjligt att i efterhand partiellt ändra rambeslutet. Inte heller den i höstas överlämnade budgetprocessutredningen gav någon antydan om vilja till förändring av gällande ordning i denna del.  
  
Frågeställningen är komplex. Mot bakgrund av lagtextens lydelse, det grundläggande syftet bakom införandet av rambeslutsmodellen och sexton års praxis har jag, i enlighet med rättsutredningen, kommit fram till att övervägande skäl talar för att det av finansutskottet framlagda yrkandet strider mot bestämmelserna i 5 kap. 12 § riksdagsordningen. Jag är då enligt 2 kap. 9 § riksdagsordningen skyldig att vägra att ställa proposition på yrkandet.  
  
Jag vill därutöver tillägga följande. En praxisändring enligt nu föreliggande yrkande innebär ett prejudicerande beslut i kammaren som i sin tur innebär att hoppande majoriteter - efter rambeslutet - kan stärka budgetsaldot genom antingen  
- Höja statens inkomster genom exempelvis höjda skatter eller  
- Sänka statsutgifterna genom exempelvis sänkta bidragsnivåer  
Detta skapar svagare minoritetsregeringar och en starkare riksdag.  
  
Grundlag ändras i Sverige genom enighet eller mycket kvalificerade majoriteter. Budgetprocessen är av grundläggande konstitutionell betydelse. För mig är det därför viktigt att den här typen av frågor inte avgörs genom ett enkelt kammarbeslut eller talmansbeslut. Om kammaren önskar anta finansutskottets yrkande anser jag att en prövning i konstitutionsutskottet bör ske.  
  
Under alla förhållanden är det angeläget att riksdagspartierna förtydligar rättsläget. Tydliga motivtexter- om möjligt med bred majoritet - är ytterst angelägna för framtida vägledning och trovärdighet för budgetprocessen."***